

- LACROIX J.-L., 1919.- Notes Névroptérologiques VIII. III.- Excursions en Charente-Inférieure.- *Boln. Soc. aragon. cienc. nat.*, 18 : 98-102.
- LACROIX J.-L., 1921.- Observations entomologiques. Deuxième note.- *Mem. Soc. Vulg. Sci. nat. Deux-Sèvres*, 3 : 33-39.
- THIBAUDEAU, 1973.- Le marais du gué de Sansais.- *Bull. Soc. Ent. Fr.*, 2, 186 : 4-6.

Note : Toutes les données faunistiques issues de ce travail sont répertoriées dans l'Inventaire Cartographique des Odonates de France (Programme INVOD). Cet article n'est donc pas concerné par l'analyse bibliographique du Programme BINVOD.

Rectifications à l'article intitulé :  
Analyse et commentaires relatifs au « Catalogue des Libellulidées  
des environs de Besançon » de M. Léandre Pidancet (1856)  
par Jean-Louis Dommanget (*Martinia*, 14 (1) : 31-36)

**Page 33 « marais de Saône »**

Utilisé comme un terme général d'habitat, « Marais de Saône » est en fait un secteur d'anciens marais situés sur la commune de Saône (proche de Besançon). Cette confusion constatée par J.-M. Prot puis par J.-P. Boudot n'a pu être rectifiée avant l'impression du fascicule.

**Page 34, point 4. « Gomphus forcipatus » (= *Onychogomphus forcipatus* L., 1758).**

Cette synonymie est erronée. Pidancet utilisait, en particulier, la nomenclature de Sélys, 1840 et Rambur, 1842. Ces auteurs croyaient à l'époque que le « *Gomphus forcipatus* » de Linné était ce que nous appelons aujourd'hui « *Gomphus vulgatissimus* », et que le *Gomphus unguiculatus* de Vander Linden était ce que l'on appelle aujourd'hui « *Onychogomphus forcipatus* ». Ceci est spécifié clairement dans Sélys, 1840 et le changement vers la nomenclature actuelle est précisé dans Sélys & Hagen, 1850. Malheureusement, Pidancet, en 1856, ne connaissait pas ce dernier travail. En définitive, lorsque Pidancet parle de « *Gomphus forcipatus* », il faut lire *Gomphus vulgatissimus* (L., 1758) et lorsqu'il parle de « *Gomphus unguiculatus* », il faut lire « *Onychogomphus forcipatus forcipatus* (L., 1758) ».

**Page 34, point 6. « *Æchna Justi* » (= *Aeshna juncea* L., 1758)**

Signalant dans mon texte que je n'avais pas retrouvé de synonymie de ce taxon, J.-P. Boudot m'avertit que Barbiche (*Bull. Soc. Hist. nat. Metz*, 1887) s'interroge également sur ce problème et note pour cette espèce, au niveau du texte relatif à *A. juncea*, « *Il nous semble se rapprocher beaucoup de *Æ. juncea* LIN.* ». Enfin, en consultant un article de LACROIX (*Feuille jeun. Nat.*, 1913) dans le cadre de l'examen de l'article précédent, je m'aperçois qu'il existe également une mise au point analogue de MARTIN (*Feuille jeun. Nat.*, 1888) : « ... *une espèce qui ne peut être que la juncea, et à laquelle la diagnose ci-dessus s'applique parfaitement.* ».

**Page 33-34, point 2. *Libellula Bruandi* Pidancet, 1856 est de même, selon Barbiche, 1887 (page 112), l'actuel *Orthetrum brunneum* (Fonscolombe, 1837).**

J.-P. Boudot, J.-M. Prot et J.-L. Dommanget